BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-900-17/25
Banja Luka, 6.8.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Nataše Golić kao predsjednika vijeća, Ervina Bibanovića i Radomira Pašića kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luka bez broja od 9.6.2025.godine, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke, izjavljene zbog nedonošenja rješenja, u predmetu javne nabavke radova, u otvorenom postupku za koje je od strane ugovornog organa ZP „Rudnik i Termoelektrana" Gacko a.d. Gacko objavljeno Obavještenje o nabavci 825-1-3-96-3-269/25 dana 31.3.2025.godine, postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 053819 26 U od 7.7.2026.godine, na osnovu čl. 93. stav (8) i 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br: 39/14, 59/22 i 50/24), čl. 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj dana 6.8.2026. godine, donio je sljedeći:

ZAKLJUČAK

1. Žalba se obacuje se kao nedopuštena.
2. Odbija se, kao neosnovan, zahtjev za nadokandu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Dana 10.7.2026.godine, ponuđača GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luka kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke (u daljem tekstu: Žalitelj) izjavio je žalbu ovom organu bez broja od 9.6.2025.godine zbog nedonošenja rješenja. Prilkom ispitivanja postojanja procesnopravnih pretpostavki za postupanje po navedenom podnesku ovaj organ se obraćao ugovornom organu ZP „Rudnik i Termoelektrana" Gacko a.d. Gacko (u daljem tekstu: Ugovorni organ) u cilju pribavljanja izjašnjenja, te stim u vezi dopune spisa predmeta. Nakon provedenih radnji postupka, ovaj organ je podneskom u formi obavijesti, broj: JN2-02-07-1-900-

13/25 dana 22.1.2026.godine, obavijestio Žalitelja o statusu predmeta na koji se potencijalno izjavljuje žalba. Žalitelj, nezadovoljan ishodom postupka, podnosi tužbu Sudu Bosne i Hercegovine iz razloga što, kako navodi, po žalbi nije donesena odgovarajuća odluka. Presudom Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 053819 26 U od 7.7.2026.godine, tužba je uvažena i nalaže se ovom organu da donese odluku po žalbi od 9.6.2025.godine, između ostalog. Dana 4.8.2026.godine, ovaj organ je zaprimio podnesak Žalitelja bez broja od 3.8.2026.godine u kojem se traži postupanje ovog organa po navedenoj presudi Suda Bosne i Hercegovine.

Na osnovu stanja spisa i priloženih dokaza, uvažavajući pravni stav Suda Bosne i Hercegovine izražen u presudi broj: S1 3 U 053819 26 U od 7.7.2026.godine, ovaj organ nalazi kako je žalbu Žalitelja od 9.6.2025.godine valjalo odbaciti kao nedopuštenu zbog sljedećih razloga:

Na osnovu uvida u sadržaj podneska Ugovornog organa, broj: 06-8304 od 6.10.2025.godine, proizilazi kako je postupanje po predmetnoj žalbi okončano, na način da je sam postupak javne nabavke prethodno okončan na osnovu rješenja ovog organa, broj: JN2-02-07-1-1099-6/25 dana 10.7.2025.godine, tako što je žalba Žalitelja izjavljena na tendersku dokumentaciju usvojena kao osnovana, osporena tenderska dokumentacija poništena zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 825-1-3-96-3-269/25 od 31.3.2025.godine, te predmet vraćen Ugovornom organu na ponovni postupak. Dalje, navodi se kako je zahtjev Žalitelja za nadoknadu troškova žalbenog postupka usvojen, a koji se odnosi na sastav žalbe i povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u traženom iznosu.

Naime, provjerom kroz službenu bazu podataka kod ovog organa utvrđeno je kako je rješenjem ovog organa broj: JN2-02-07-1-1099-6/25 dana 10.7.2025.godine žalba Žalitelja izjavljena bez broja od 9.4.2025.godine, protiv Tenderske dokumentacije broj 93/25 od 27.3.2025.godine, ugovornog organa MH „ELEKTROPRIVREDA REPUBLIKE SRPSKE" MP a.d. Trebinje, ZP „RUDNIK I TERMOELEKTRANA GACKO" a.d. Gacko, u otvorenom postupku za javnu nabavku radova za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 825-1-3-96-3-269/25 dana 31.3.2025.godine, usvojena kao osnovana, poništena Tenderska dokumentacija broj 93/25 od 27.3.2025.godine zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 825-1-3-96-3-269/25 od 31.3.2025.godine i predmet vraća Ugovornom organu na ponovni postupak. Također, istim rješenjem je odlučeno i o zahtjevu Žalitelja za nadoknadu troškova žalbenog postupka na način da se usvaja kao osnovan zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka koji se odnosi na sastav žalbe izjavljene po punomoćniku Žalitelja, Vladimiru Dragičeviću advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 843,75 KM, kao i o zahtjevu za naknadu troška izvršene uplate administrativne takse u visini od 20,00 KM, uz nalog Ugovornom organu da punomoćniku Žalitelja isplati troškove postupka u iznosu od 863,75 KM, sve u roku od osam dana od dana prijema rješenja ovog organa. Također, provjerom kroz bazu podataka utvrđeno je da je rješenjem ovog organa broj: JN2-02-07-1-1099-6/25 od 15.07.2025.godine Žalitelju odobren povrat uplaćene naknade u iznosu od 750,00

KM, a sve naprijed navedene podneske Žalitelj je uredno zaprimio što potvrđuju pobvratnice iz spisa predmeta.

Shodno navedenom, budući da je o izjavljenoj žalbi ovaj organ odlučio na prednje opisan način to jasno proizilazi kako je izjavljena „žalba zbog nedonošenja rješenja“ bez broja od 9.6.2025.godine nedopuštena. Obzirom da je ista nedopuštena to je i zahtjev za nadoknadu (duplih) troškova žalbenog postupka koji se sastoji od: zahtjeva za troškove sastava žalbe po punomoćniku, advokatu Vladimiru Dragičeviću iz Banja Luke u iznosu od 843,75 KM, zahtjeva za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM (koja nije ni uplaćena za žalbu bez broja od 9.6.2025.godine, već je Žalitelj kopirao izvršenu uplatu naknade u istom iznosu u svrhu pokretanja žalbenog postupka žalbom bez broj od 9.4.2025.godine) i zahtjeva za troškove iznosa uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM (koja također nije ponovo uplaćena za žalbu bez broja od 9.6.2025.godine) neosnovan i kao takav se odbija u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku.

U ponovljenom postupku ovaj organ se u svemu pridržavao pravnog stava izraženog u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 053819 26 U od 7.7.2026.godine. Na osnovu člana 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku: Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana primitka Zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Nataša Golić

Dostavljeno:
1.GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luka, putem punomoćnika, Vladimir Dragičević advokat iz Banja Luke, ul. Veselina Masleše bb Banja Luka,
2.Ugovornom organu, MH „ELEKTROPRIVREDA REPUBLIKE SRPSKE” MP a.d. Trebinje, ZP „RUDNIK I TERMOELEKTRANA GACKO” a.d. Gacko
3.U spis predmeta

